

³¹ См.: *Вавилин Е. В.* Понятие и механизм осуществления гражданских прав и исполнения обязанностей. С. 37.

³² См.: *Бессарабов В. Г.* Понятие прав и свобод человека и гражданина // *Филос. науки.* 2002. № 4. С. 71–86.

³³ См.: *Теория государства и права: Учеб. для вузов / Отв. ред. В. Д. Перевалов.* М., 2004. С. 119.

³⁴ *Теория государства и права / Отв. ред. Н. И. Матузов, А. В. Малько.* С. 142.

³⁵ См.: *Кожеевников С. Н.* Понимание права: разные теоретические аспекты. С. 20–24.

³⁶ См.: *Аппакова Т. А.* Корпоративный спор как результат конфликта интересов в хозяйственном обществе // *Вестн. Высш. арбитражного суда Российской Федерации [Электрон. ресурс].* Режим доступа: <http://www.vestnik-vas.ru/news.asp?IDD=143>

³⁷ См.: *Витрук Н. В.* Основы теории правового положения личности в социалистическом обществе. М., 1979. С. 27–34.

³⁸ *Кутафин О. Е.* Предмет конституционного права. М., 2001. С. 329–335.

³⁹ См.: *Теория государства и права / Отв. ред. Н. И. Матузов, А. В. Малько.* С. 148–149.

⁴⁰ *Бессарабов В. Г.* Понятие прав и свобод человека и гражданина // *Филос. науки.* 2002. № 4. С. 73.

⁴¹ Там же. С. 75.

⁴² См.: *Теория государства и права / Отв. ред. Н. И. Матузов, А. В. Малько.* С. 148.

⁴³ См.: Там же. С. 149.

⁴⁴ См.: *Бессарабов В. Г.* Понятие прав и свобод человека и гражданина. С. 75.

⁴⁵ См.: *Кожеевников С. Н.* Понимание права: разные теоретические аспекты. С. 20.

А. С. Колмаков

ПРИМЕНЕНИЕ ПРЕЮДИЦИИ ПРИ РАССЛЕДОВАНИИ НАЛОГОВЫХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ

Преюдиция представляет собой юридическое правило, согласно которому обстоятельства, установленные вступившим в законную силу приговором, признаются судом, прокурором, следователем, дознавателем без дополнительной проверки, если эти обстоятельства не вызывают сомнений у суда.

В отличие от ранее действовавшего Уголовно-процессуального кодекса (УК) новый не наделяет преюдициальной силой обстоятельства, установленные в ходе гражданского судопроизводства. Данная точка зрения законодателя вызывает обоснованные сомнения. Необходимо отметить, что гражданское судопроизводство предусматривает несколько способов разрешения гражданско-правового спора. К данным способам можно отнести отказ истца от иска, признание иска ответчиком, заключение мирового соглашения, а также принятие судом решения по делу. Каж-

КОЛМАКОВ АЛЕКСЕЙ СЕРГЕЕВИЧ — юрисконсульт, аспирант Уральской государственной юридической академии.

© Колмаков А. С., 2006

дый из этих способов позволяет решить основные задачи правосудия по гражданским делам. При этом необходимо отметить, что решение основных задач гражданского судопроизводства путем принятия судом решения по делу возможно только при условии получения судом относимых, допустимых и достоверных доказательств в ходе судебного разбирательства.

Можно сделать вывод, что суд при рассмотрении гражданского дела по существу обладает всеми необходимыми и достаточными средствами для проверки достоверности доказательств, получаемых им в ходе судебного разбирательства, на основании которых устанавливаются обстоятельства, излагаемые в судебном решении.

Следовательно, обстоятельства, установленные вступившим в законную силу решением суда, представляют собой достоверное знание о фактах объективной реальности и должны обладать преюдициальной силой.

Представляется, что наделение обстоятельств, установленных решением суда по гражданскому делу, преюдициальной силой позволит решить ряд практических задач, в частности при расследовании преступлений, связанных с уклонением от уплаты налогов и (или) сборов.

В действующем УК РФ содержатся пять статей, посвященных непосредственно налоговым преступлениям:

— ст. 194. «Уклонение от уплаты таможенных платежей, взимаемых с организации или физического лица»;

— ст. 198. «Уклонение от уплаты налогов и (или) сборов с физического лица»;

— ст. 199. «Уклонение от уплаты налогов и (или) сборов с организации»;

— ст. 199.1. «Неисполнение обязанностей налогового агента»;

— ст. 199.2. «Соккрытие денежных средств либо имущества организации или индивидуального предпринимателя, за счет которых должно производиться взыскание налогов и (или) сборов».

Согласно диспозиции ст. 198 УК РФ формами уклонения физического лица от уплаты налога являются: непредоставление декларации в установленных действующим налоговым законодательством случаях; включение в декларацию заведомо искаженных данных о доходах или расходах; иные способы.

Ст. 199 УК РФ установлена ответственность за уклонение от уплаты налогов и (или) сборов с организаций, совершаемое путем непредоставления налоговой декларации или иных документов, предоставление которых в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах является обязательным, либо путем включения в налоговую декларацию или такие документы заведомо ложных сведений.

«Изучение источников позволяет сделать вывод о том, что по вопросам, связанным с оценкой характеризующего налогового преступление деяния, на сегодняшний день нет единой точки зрения»¹.

Некоторые авторы избегают характеристики вышеуказанного деяния². Ряд авторов полагают, что налоговые преступления могут быть совершены как путем действия, так и путем бездействия³.

Ряд авторов считают, что объективная сторона налоговых преступлений характеризуется сложным деянием⁴. В частности, П. Яни указывает, что данные преступления являются длящимися.

В соответствии с Постановлением № 23 Пленума Верховного суда СССР от 04.03.1929 г. «Об условиях применения давности и амнистии к длящимся и продолжаемым преступлениям» (в ред. Постановления Пленума Верховного суда СССР № 1 от 14.03.63) длящимися признаются преступления, выражающиеся в длительном невыполнении виновным обязанности, которую он должен выполнить под угрозой уголовного наказания⁵.

Для налоговых преступлений как раз характерно подобное деяние, поскольку уклонение от уплаты налогов и (или) сборов и состоит в невыполнении обязанности налогоплательщика.

Однако следует полагать, что деяния, характеризующие объективную сторону составов налоговых преступлений, являются еще более сложными. «Рассматриваемые преступления в определенных случаях могут быть и продолжаемыми»⁶. В соответствии с вышеуказанным Постановлением Пленума Верховного суда СССР продолжаемыми признаются преступления, деяния которых состоят из ряда последовательно совершаемых тождественных деяний (в форме бездействия), объединенных единым умыслом и направленных на достижение единой цели⁷.

В литературе данный вывод находит подтверждение у тех авторов, которые считают не только допустимым, но и необходимым сложение сумм неуплаченных налогов и (или) сборов. Допустимым является также сложение сумм неуплаченных субъектом преступления налогов и (или) сборов с различных организаций, если совершенные деяния объединены единым умыслом преступника и направлены на достижение единой цели.

Таким образом, в правоприменительной практике достаточно вероятна ситуация, когда факт уклонения физического лица или организации от уплаты налогов и (или) сборов в крупном или особо крупном размере может складываться из нескольких эпизодов, каждый из которых, взятый в отдельности, образует состав административного правонарушения, а не уголовно наказуемого деяния, однако взятые в совокупности могут представлять собой преступление, предусмотренное ст. 198 или 199 УК РФ.

Так, «Кизилюртовским городским судом Республики Дагестан Абдулатипов и Лачинова признаны виновными в том, что первый, являясь директором Хасавюртовского филиала государственного предприятия (ГП) «Дагнефтепродукт», а вторая — главным бухгалтером филиала, по предварительному сговору между собой путем включения в бухгалтерские документы заведомо искаженных данных о доходах и расходах уклонялись от уплаты налогов с организаций, а именно: не уплатили налог на добавленную стоимость за 1999 и 2000 годы в сумме 51 045 руб., налог на прибыль за 2000 год — в сумме 171 186 руб., а всего — на общую сумму 222 231 руб., что является уклонением от уплаты налогов, совершенным в крупном размере»⁸.

Уклонение от уплаты налога на добавленную стоимость за 1999 и 2000 годы в

сумме 51 045 руб., равно как и уклонение от уплаты налога на прибыль за 2000 год, в сумме 171 186 руб. не является преступлением, однако длящийся характер данных правонарушений образует состав преступления, предусмотренного ст. 199 УК РФ.

Согласно п. 16 ч. 1 ст. 31 Налогового кодекса Российской Федерации (НК РФ), налоговые органы вправе предъявлять в суды общей юрисдикции или арбитражные суды следующие иски:

- о взыскании налоговых санкций с лиц, допустивших нарушения законодательства о налогах и сборах;

- о взыскании задолженности по налогам, сборам, соответствующим пеням и штрафам.

В соответствии с ч. 1 ст. 48 НК РФ в случае неисполнения налогоплательщиком — физическим лицом или налоговым агентом — физическим лицом в установленный срок обязанности по уплате налога налоговый орган (таможенный орган) вправе обратиться в суд с иском о взыскании налога.

Таким образом, обязанность доказывания налоговых правонарушений возложена на налоговые органы. Налоговые органы осуществляют доказывание в порядке гражданского судопроизводства.

Следовательно, при расследовании налогового преступления возможна ситуация, когда образующие преступление эпизоды уже установлены решением суда по гражданскому делу.

Так, МНС России в порядке контроля за деятельностью Инспекции МНС России по городу Нефтеюганску Тюменской области провело повторную выездную налоговую проверку ОАО «НК «ЮКОС»» по вопросам соблюдения законодательства о налогах и сборах за период с 01.01.2000 г. по 01.01.2001 г., по результатам которой составило акт от 29.12.2003 г. № 08-1/1. ОАО «НК «ЮКОС»» представило по данному акту письменные возражения от 12.01.2004 г. № 243/2-28. МНС России рассмотрело возражения (протокол от 27.01.2004 г.) и вынесло решение от 28.01.2004 г. № 14-0-05/300 о проведении дополнительных мероприятий налогового контроля. По результатам проведенных мероприятий и рассмотрения всех материалов проверки заместителем министра Российской Федерации по налогам и сборам вынесено решение от 14.04.2004 г. № 14-3-05/1609-1 о привлечении ОАО «НК «ЮКОС»» к налоговой ответственности за совершение налоговых правонарушений, предусмотренных п. 3 ст. 122 НК РФ.

МНС России обратилось в Арбитражный суд Москвы с заявлением к открытому акционерному обществу «Нефтяная компания «ЮКОС»» о взыскании 99 375 538 234 руб. доначисленных налогов, начисленных пеней и штрафа и к обществу с ограниченной ответственностью «ЮКОС-Москва» об обязании совершить действия, направленные на уплату ОАО «НК «ЮКОС»» указанной суммы.

Решением суда первой инстанции от 28.05.2004 г. заявленные требования удовлетворены частично. С ОАО «НК «ЮКОС»» взыскано 47 989 073 311 руб. налогов, 32 190 430 314 руб. пеней и 19 195 606 923 руб. штрафа. При этом суд обязал ООО «ЮКОС-Москва», являющееся исполнительным органом ОАО «НК

“ЮКОС”», совершить действия, направленные на уплату последним в бюджет данных сумм⁹.

Таким образом, обстоятельства тех фактов уклонения от уплаты налогов, которые в своей совокупности могут в последующем образовать уклонение от уплаты налогов в крупном (особо крупном) размере, т. е. состав преступления, могут быть установлены вступившим в законную силу решением суда общей юрисдикции или решением арбитражного суда.

Представляется, что такие обстоятельства должны признаваться в ходе уголовного судопроизводства судом, прокурором, следователем, дознавателем без дополнительной проверки, если эти обстоятельства не вызывают сомнений у суда.

¹ Григорьев В. А., Кузнецов А. В. Проблемы квалификации налоговых преступлений по признакам объекта и объективной стороны [Электрон. ресурс]. Режим доступа: <http://base.consultant.ru/cons/cgi>

² См.: Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / Под ред. В. И. Радченко. М., 1996. С. 331–335.

³ См.: Уголовное право Российской Федерации. Особенная часть / Под ред. А. И. Рарога. М., 2001. С. 402–404.

⁴ См.: Яни П. Налоговые преступления. Статья первая. Уклонение от уплаты налогов // Законодательство. 1999. № 11.

⁵ См.: Сборник постановлений Пленумов Верховных Судов СССР и РСФСР (РФ) по уголовным делам. М., 1995. С. 5.

⁶ См.: Григорьев В. А., Кузнецов А. В. Проблемы квалификации налоговых преступлений по признакам объекта и объективной стороны

⁷ См.: Сборник постановлений Пленумов Верховных Судов СССР и РСФСР (РФ) по уголовным делам. С. 5.

⁸ Бюл. Верховного суда РФ. 2003. № 9.

⁹ Постановление Президиума ВАС РФ № 8665/04 от 04.10.2005 // Вестн. Высш. арбитражного суда РФ. 2006. № 2.

А. Ю. Маракулин

СОЦИАЛЬНАЯ СУЩНОСТЬ СЕРВИТУТОВ

Аксиологические подходы в современной философии поднимают вопрос о ценностных категориях, в том числе о значимости права и отдельных правовых институтов. С. С. Алексеев выделяет инструментальную и собственную ценность права¹. При первом подходе затрагивается ценность «средства» разрешения эко-

МАРАКУЛИН АЛЕКСАНДР ЮРЬЕВИЧ — старший преподаватель кафедры частного права юридического факультета Гуманитарного университета (Екатеринбург).

© Маракулин А. Ю., 2006